



DE LA REALIDAD AL CONOCIMIENTO CIENTIFICO SOCIAL

“Un camino epistemológico”

LUIS ALBERTO GADEA BLANCO.

JOSE REVENTOS 1506.

TELEF. 44523272

gadeablanca@yahoo.com

TREINTA Y TRES

INTRODUCCIÓN

En este trabajo intentamos explicar el tortuoso camino que transita el investigador a partir de la idea de investigar algún problema social. Es tener en cuenta las características del ser humano frente al asombro y la ruptura, al intentar conocer su realidad. A partir del conocimiento es posible la acción humana transformadora sobre lo que llamamos “real “. En este proceso puede haber una ilusión, al creer que el conocimiento es un conocimiento en “sí”. Se puede pensar que el sujeto pueda reproducir la esencia de una réplica exacta del objeto mismo. Pero la realidad nos dice que ese camino es imposible, está condicionado por muchos factores, cómo los ídolos baconianos citados por Rasner, y otros (2010:47) en el libro “*De la epistemología a la metodología y Viceversa*”. Los ídolos serían: la **tribu** que tiene fundamento en el mismo entendimiento humana que quiere ser un “espejo infiel” de los estímulos de la realidad que luego las asimila a su antojo;

la caverna: cada hombre lleva en sí “ cierta caverna donde la luz de la naturaleza se quiebra”...Esto atendiendo a la forma de educación y de cultura que cada uno tuvo en su vida; ídolo **del foro** que surge de las reuniones con otros hombres y del lenguaje empleados entre ellos; y finalmente ídolo del **teatro**, que tiene que ver con las distintas escuelas filosóficas y metodologías que crean escenarios diversos explicativos de la realidad y trasvasan los comportamientos y las culturas humanas. Todos estos ídolos conforman el escenario de este camino tortuoso hacia el objetivo que es “arrancar “de la realidad un conocimiento válido.

En este trabajo hablaremos entonces, de estos obstáculos que aparecen en este camino, y de la posición epistemológica del investigador. Siempre surgirá la pregunta ¿cómo lograr el conocimiento científico y que a su vez tenga ciertos “rastros de verdad.?. También nos dedicaremos a enfatizar acerca de la realidad “sujeto”, y el proceso de crear y recrear al objeto de conocimiento.

Los instrumentos de conocimiento perceptivo que naturalmente posee el hombre, como el sistema nervioso y lenguaje, son instrumentos con falencias que impiden un conocimiento libre de interferencias sujeto-objeto. Cuando captamos el objeto, sin duda se produce un trabajo inmediato del sistema nervioso donde la percepción actúa como un proceso organizador de los datos que reciben nuestros sentidos, influido por la propia experiencia que nos permite captar objetos o totalidades y en general, hacer conciencia del mundo. Cuando percibimos, desarrollamos una actitud configuradora cuyo resultado son los diversos objetos o realidades significativas. A esta característica que está en el hombre, desde el punto de vista biológico, se le agrega otros aspectos que hacen a la esencia del hombre, el “ser bio-psico-social”.

Una posibilidad de criterio de verdad frente a la realidad, debería ser “la intersubjetividad” en un marco de interpretación local (defenderemos esta posición). Este camino que debiera de transitar un investigador ayuda a dejar el “rastro de verdad “necesario para darle confiabilidad a los estudios de investigación sin la pretensión de la universalidad.

B.Russell (Los problemas de la filosofía pág. 15:22), citado por Javier de Echano y otros (2001), afirma con respecto a la “Apariencia y realidad”

“ Cualquier afirmación sobre lo que nuestras experiencias inmediatas nos dan a conocer tiene grandes posibilidades de error. En este momento me parece que estoy sentado en una silla, frente a una mesa en forma determinada, sobre la cual veo hojas de papel manuscritas o impresas.....(..)”

Frente a esa realidad, Russel manifiesta la existencia de los obstáculos para percibir que tienen todos los sujetos. Las características del color de la mesa, de la textura, del brillo por los distintos ángulos de luz, etc. no son percibidos de la misma forma por todos los sujetos de este ejemplo.

B.Ruseel /Op.cit/ ...(..) “De ahí se sigue que si varias personas, en el mismo momento, contemplan la mesa ,no habrá dos que vean exactamente la misma distribución de colores, puesto que no puede haber dos que la observen desde el mismo punto de vista, y todo cambio de punto de vista lleva consigo un cambio en el modo de reflejarse la luz.....(....)Aquí tiene ya su origen una de las distinciones que causan mayor perturbación en filosofía, la distinción entre “apariencia y “realidad”, entre lo que las cosas parecen ser y lo que en realidad son.....(.)

Durante el desarrollo de este trabajo nos afiliaremos a la idea de que existen diferencias entre el objeto tratado por las ciencias llamadas “duras” y el objeto tratado por las ciencias sociales. Por un lado tenemos ya una dificultad , si nos posesionamos en el sujeto que estudia y por otro, cuando hablamos de la dificultad del objeto, más se agudiza el problema cuando estamos trabajando en el campo de las ciencias sociales. Así lo manifiesta Rasner Jorge y otros, en su trabajo “De la epistemología a la metodología.... (2010:13-15)..

.....Sea cual sea la disciplina escogida del campo social van a encontrar que previo al desarrollo de la temática que posteriormente el autor o la autora habrán de tratar hay toda una fundamentación epistemológica, es decir, una explicación y justificación del objeto de estudio.....(..)

Luego Rasner se pregunta./op.cit/¿Por qué sucede esto con una disciplinas científicas y no con otras?, ¿Qué razones hay para que ciertas ciencias, en concreto las ciencias naturales y en especial las ciencias duras prescindan de toda necesidad de justificación epistemológica? La respuesta dice Rasner sería.....”Los programas de investigación en ciencias sociales requieren renovar una y otra vez sus justificaciones porque los investigadores de esos campos jamás han dado con el mecanismo generador de un consenso inicial que haga “madurar” a estas disciplinas”.....(..)

Esto abona mi idea inicial acerca de la necesidad del consenso comunitario o intersubjetivo en la búsqueda de ese conocimiento científico que configura la confiabilidad, de la investigación social.

La posición unánime de todos los epistemólogos es que los hechos y los datos “dados” por la realidad vienen “contaminados “ socialmente por distintos contenidos que forman la “matriz” de un contexto social, de una

comunidad, de un fenómeno histórico, etc. Según Fourez, (2008) todos los seres humanos miramos la realidad y nos conectamos con ella a través de un "mapa previo". Un mapa que nos guía en el itinerario, es como un actor social: "... (...) ejerce una influencia sobre las deliberaciones que se refieren a la elección. En efecto, lo que no existe en el mapa no entra en discusión".... El mapa es como el marco teórico que guía nuestras decisiones.

Tampoco creemos que el camino acertado en la búsqueda del saber sea dejar de lado toda conceptualización positivista, porque es cierto que en algún momento la naturaleza humana requiere orden y seguridad para organizar sus experiencias. Queremos fundamentar, en este trabajo, la necesidad de tener un plan interpretativo complementario al plan positivista, en la búsqueda del conocimiento científico. Al fin y al cabo la lucha moderna de la investigación social es resolver problemas planteados y desechar los relativismos que obnubilan las mentes de los investigadores sociales.

Afirma Rasner y otros, ob.cit. "..... (...) el propósito de una fundamentación epistemológica del conocimiento no se reduce solamente a dar razón de la lógica y el método empleados-problema que puede no tener repercusión más allá del gabinete del sabio-sino particularmente **el qué se hace con ese conocimiento y a cuál es su credibilidad e impacto social. Esto es: velar por la función social del conocimiento**" (La negrita es nuestra)

En el siguiente capítulo explicamos algunos de los obstáculos epistemológicos que suelen aparecer en este camino hacia la conceptualización del conocimiento. Posteriormente intentaremos dar algunas estrategias para que este camino atiborrado de obstáculos sea más transitible.

EL CAMINO EPISTEMOLÓGICO HACIA EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO SOCIAL.

Hemos asistido durante mucho tiempo a la perdurabilidad del dominio positivista en cuanto a la relación sujeto-objeto en las ciencias. Esto ha creado la idea de que así como en las ciencias naturales la observación se toma como punto de partida y es tomada en cuenta como el primer paso sacrosanto del saber, también debería de funcionar modélicamente para las ciencias sociales. Sin embargo, a la observación se la ha visto siempre teñida de ideología y de contexto socio-cultural, aspectos que influyen en el sujeto

investigador. En consecuencia, en el proceso de elaboración del conocimiento, la observación es una parte del inicio del proceso y no una base fundamental neutra. Según Popper.(1990:30)...”el trabajo del científico consiste en proponer teorías y contrastarlas”...Entonces el trabajo del investigador está en la proposición de conjeturas contrastables que van conduciendo a la proximidad de la verdad.

Hablar de la certeza positivista en todo estudio de investigación es algo que viene de la modernidad. Es como que el ser humano necesita de las “certezas “pero a juzgar por la realidad socio -cultural del individuo, esas certezas no existen. El individuo nace, se desarrolla y muere en una” malla” cultural local .Según metáfora de Rasner, el ser humano llega al cine (mundo social) con la película (Contenidos socioculturales, formas, lenguajes, esquemas de comportamientos, matriz de aprendizaje, etc) ya empezada. Entramos al cine sin luz y debemos acomodarnos con nuestros instrumentos humanos mediante tropezamientos con obstáculos que son los obstáculos sociales. Cuando pensamos que ya hemos engranado en esa máquina socio-cultural, tenemos que irnos. El ser humano por su plasticidad natural trata de acomodarse y se acomoda, pero es breve el tiempo que está en esa sala .Esta imagen metafórica nos recuerda las ideas de Foucault, cuando habla de los mecanismos sociales de poder que en cierto modo subyuga al individuo y le quitan la libertad de moverse en el mundo social. Aquí también es bueno hacer mención al lenguaje como el mediador entre la realidad y el conocimiento científico.

En cierto modo estos mecanismos sociales van creando matrices de aprendizajes, la mochila cultural que llevamos durante toda la vida y con la que observamos e intervenimos la realidad. No queremos decir que el individuo no trabaje para salir de una supuesta “opresión” que impone su mochila .Pero la realidad nos afirma que el ser humano interviene su realidad con esa “mochila cultural “. El hombre trata de cambiar parámetros sociales y sus acciones influyen en esa estructura sistémica .Sus acciones, de alguna manera, van dirigida en el sentido de una renovación del contexto.

El papel del investigador es el de extraer la máxima y profunda información, a pesar de los impedimentos epistemológicos que hemos mencionados y también resolver los problemas planteados. Entonces, la pretensión defendida por el positivismo tiene una enorme cantidad de falencias que impiden llegar a la correcta comprensión del objeto. La necesaria búsqueda de garantías en cuanto a la observación de los hechos, es ubicarse en una línea cualitativa, COMPENSIVA, avalada por una intersubjetividad , que ayudaría a intervenir la realidad persiguiendo ese “rastros de verdad necesario” y dando la garantía reclamada a la investigación social . Garantías que son referidas a la confiabilidad frente a la comunidad científica.

El positivismo nos mostró un modelo de estímulo-respuestas, y nos dice que más de eso no hay nada. El modelo cualitativo comprensivo, trata de ir más allá de ese modelo reduccionista, e inquiriere en los aspectos que explican los “¿por qué .? “ del objeto. O sea que la realidad social y el hombre, inmerso en ella tiene en si una variabilidad de factores que se movilizan a la vista del observador y en forma oculta, en la que se tiene que incursionar para encontrar el “rastros de verdad” que nos permitiría el conocimiento científico deseado. Generar un dispositivo de intervención social, por parte del investigador, debe de tener en cuenta todos estos aspectos. Es la búsqueda de un modelo más adecuado.

En una posición hermenéutica es el investigador quién interpreta y revela el sentido de los mensajes, haciendo que su comprensión sea posible y todo malentendido evitado, favoreciendo el adecuado acercamiento al objeto de estudio.

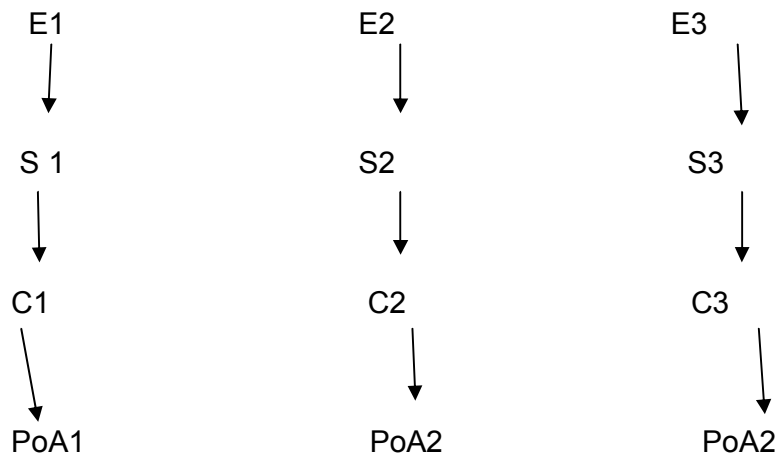
El lenguaje es muy responsable del modo en que se nos aparecen los entes. Por eso el investigador debe de estar siempre con la conciencia transparente cuando utiliza el lenguaje en la búsqueda y definición de los “datos significativos”, en la conceptualización del objeto. La designación de un objeto por el nombre (la palabra) no se da por una relación ostensiva directa, sino por una relación indirecta, en la cual los conceptos elaborados por el lenguaje sirven de nexo entre ambas partes. Esto es una totalidad simbólicamente articulada donde cada parte adquiere su significado por referencia al todo.

Ubicado en los giros del pensamiento epistemológicos, según Caorsi, (2008:48-49) “lenguaje, acción e interpretación”, las palabras están dominadas por las creencias que el individuo va conformando en el “cine social”.....(“...”) las creencias son estados de las personas que tienen intenciones, deseos, órganos sensoriales; son estados causados por los sentidos y que causan a su vez eventos internos y externos al cuerpo de sus poseedores... (“...”) ..hay una relación causal que se da entre creencias y eventos del mundo externo...” Caorsi pone el ejemplo de un pasajero que viaja por el desierto, y ve desde la ventanilla algo que se mueve en el camino, el pasajero piensa en un copo de algodón que se mueve impulsado por el viento en vez de la presencia de un conejo.....(“...”)

“ Si la percepción de ese evento se produjo desde la ventanilla de un tren en marcha, es probable que el sujeto pasara el resto de su vida teniendo la creencia falsa de que aquella tarde vio un copo de algodón cuando miraba por la ventanilla del tren.”

Caorsi sostiene que cada sujeto tiene sus creencias individuales y que por lo tanto genera sus eventos individuales.

El esquema que hace este autor, en la relación individuo y realidad a través del lenguaje sería éste:



Donde E1,2,3 son los distintos eventos que ocurren, S1,2,3 son los datos puros y las sensaciones que producen en el individuo, C1,2,3, son las creencias que se producen en el individuo de acuerdo a su matriz cultural y social. Aquí el individuo hace su justificación de creencias. Y Po A1, PoA2, PoA3 son las preferencias o asentimiento que vendría a ser como los esquemas conceptuales para adquirir el conocimiento que cada individuo tiene. Este fenómeno que se da es individual, independientemente de los otros seres.

Más adelante el autor citado dice...(...)"La idea del dualismo dado-interpretación, que está en la base del relativismo conceptual, es que existe ,por un lado el imput proveniente de la experiencia y por otro, esquema conceptuales que organizan ese imput dando por resultado nuestra imagen del mundo"....(...)"Se ha caracterizado a los esquemas conceptuales como sistemas de categorías que dan forma a los datos de la sensación ,como puntos de vista desde los cuáles individuos o culturas examinan los acontecimientos que se suceden, como ideologías ,etc."

Si se acepta esta identificación, entonces dos personas poseen esquemas conceptuales diferentes. Todo se traduce en el lenguaje empleado, según la cultura a que pertenezca. Un concepto de verdad tendría referencia al acuerdo de significado entre sujetos, en cuanto a creencias .Por tanto debe de posibilitarse el acuerdo intersubjetivo como estrategia conveniente frente

al dato “dado “,avalariamos ésta como estrategia fundamental en la búsqueda de algún criterio de verdad.

Según Caorsi,... (...)”Para que se dé la comprensión, es decisiva la intención del hablante de ser interpretado de un cierto modo y que la interpretación real de las palabras del hablante por parte del intérprete reconozca esa intención del primero”.

Valoramos la presencia del lenguaje en el camino epistemológico de la búsqueda del saber, porque entendemos existe una ligazón entre el lenguaje y el pensamiento que produce es lenguaje, tal como lo hemos esbozado. Se impone pues la teoría interpretativa y el recurso de la intersubjetividad, en la búsqueda de la verdad. En un grupo social, tal como lo manifiesta Caorsi, existe la facilidad de la interpretación y acuerdos entre creencias de los sujetos que viven en él. Hay presunción de verdad cuando la verdad de una supuesta creencia coincide con las creencias de los otros. En el grupo existe la empatía suficiente para el entendimiento.

En esa búsqueda de encontrar un camino aceptable pero nunca libre de asperezas, intermedio entre la realidad y el conocimiento producido, recuerda la posición de Popper. Queremos dar más garantías al conocimiento científico y generar un rastro de verdad más cercano a la realidad. Estamos pensando en la “corroboración” al estilo del falsacionismo. Son propuestas a contrastar, a corroborar no en un sentido verificador, de correspondencia 1 a 1 con los hechos, esto sería ilusorio.

Desde el positivismo radical de la edad moderna, actualmente se han impuesto corrientes de pensamiento, como lo hemos manifestado, que de alguna manera se comportan como corrientes comprensivista. Su objetivo es profundizar el conocimiento de la realidad y quitar la idea de que solo lo “observable” puede ser objeto de conocimiento verdadero.

En este sentido los “giros “del pensamiento actual: giro históricos, giros sociales, giro lingüísticos abonan nuevas posiciones para analizar la realidad y clarificar una concepción científica que sea aceptada por la comunidad. Son corrientes que surgen con la posmodernidad y que suponen una posición distinta de la posición moderna del observador frente al objeto de conocimiento. El giro lingüístico supone que la verdad se debe de gestionar en la comunidad local donde se genera el conocimiento, sería un acuerdo del habla en esa comunidad. En cierto modo se establece un límite al contexto

local que le impide universalizar el saber cómo lo pretende la corriente positivista. Esta diferencia para concluir en una visión cualitativa de acercamiento, se fundamenta en que el objeto de estudio en las ciencias sociales es un objeto muy particular. También el acordar y establecer el límite de verdad y circunscribirlo al contexto local, se fundamenta en la generación de nuevas ciencias sociales en un marco de pretensión de verdad local como válido científicamente.

Ahora se piensa que los datos “dados” son realmente “tomados” (Dewey) porque está el sujeto investigador construyendo esos datos con sus marcos de referencias disponibles y que son diferentes a los marcos de referencias de otros sujetos de otras localidades. La realidad la interpretamos de diferentes maneras. Es la característica de lo “humano”. La realidad es un proceso de construcción. En consecuencia la verdad quedará determinada dentro de un contexto, donde se acuerdan los “marcos de referencias” y donde también interviene los acuerdos en el lenguaje. Sabemos que el alcance del conocimiento se limita al contexto pero que en algún momento puede ser extrapolable a otros, con las limitaciones que corresponda.

El lenguaje juega un rol protagónico en el acercamiento al conocimiento. Desde que comienza a actuar el lenguaje, recorta la realidad. El lenguaje clasifica, a veces logra caprichosamente crear “celdas”(Nietzsche) para llenarlas con conceptos. Hace un esfuerzo de tironeo de los conceptos (Foucault) para que se ubiquen en determinadas definiciones. Entonces la ansiedad de que determinado concepto se ajuste a una determinada realidad, puede significar ilusión de verdad, y lo que puede ser una falta de coherencia conocimiento-realidad. En suma resolvamos el problema en la comunidad de los sujetos.

Otro autor, que enriquece este comentario de los giros de pensamiento, es Habermas “El giro pragmático de Rorty”. Isegoria.1997. Allí se sostiene que el sujeto cognoscente no se orienta directamente a los objetos, sino a las reflexiones de sus propias representaciones. Esto significa que el sujeto sólo analiza las representaciones del objeto en estudio. No hay experiencia de la realidad sin interpretar.”(...)

Las condiciones de objetividad del conocimiento sólo pueden analizarse en relación con las condiciones de intersubjetividad de un entendimiento sobre lo dicho. Según la concepción de Rorty el “estar en contacto con la realidad debe traducirse en términos del “estar en contacto con una comunidad humana”.....(...) “La intersubjetividad del mundo de la vida que los sujetos habitan conjuntamente desplaza la objetividad de un mundo frente al que se halla un sujeto solitario: Para los pragmatistas el deseo de objetividad no es el deseo de huir de las limitaciones de la propia comunidad, sino simplemente el deseo de coincidencia intersubjetiva lo más amplia posible.”

En consecuencia, el valor de verdad está dado por el consenso de nuestras creencias que son representaciones individuales. En la práctica

cuando utilizamos el lenguaje actuamos con nuestras pasiones, por lo tanto hay que afirmar que el camino hacia la verdad de un producto científico estaría dado, entonces, por la intersubjetividad de los actores de la comunidad social.

Por otra parte y leyendo Dancy,(1993:150)cap.9 “*Coherencia, justificación y conocimiento*”, también se afirma que el camino del consenso es una opción valedera frente a los obstáculos epistemológicos(....)”la justificación puede ser formulada del siguiente modo: una creencia B1 está justificada en la medida en que contribuya a la coherencia del conjunto de creencias del que es un miembro.”

Dancy, Ob.Cit. Pag: 272, desecha el principio de la universalidad del conocimiento. Dice...(.)” es un error en ética porque pasa por alto la capacidad que puedan tener otras propiedades en un caso distinto para refutar lo que han sido razones suficientes para un juicio moral en casos anteriores.....(....) Tampoco no se podría pasar todo el tiempo adhiriéndose a una teoría escepticista del conocimiento.

Otro autor que subraya la dificultad del camino epistemológico hacia el conocimiento, es Dijk Teun (2011:53) cuando se refiere a que todo individuo nace en un contexto determinado y que éste va influyendo en situaciones comunicativas de interacciones sujeto-realidad. Si bien dicho autor acepta que el contexto social-cultural-histórico influye en los discursos, también acepta la autoderminación individual en la producción cognitiva. El contexto funcionaría como una matriz de base. En este momento se me ocurre un ejemplo parecido a la herencia-medio en donde existe interacción individuo-medio. Es decir, hay un protagonismo del sujeto genético, pero también hay influencias ambientales que se mezclan interactivamente en su desarrollo psicológico. Continuando con el ejemplo, el autor afirma “...Los contextos, definidos como modelos mentales de las situaciones sociales de comunicación, son, en muchos sentidos interfaces entre el discurso y la sociedad”. Según este autor importa mucho las creencias y representaciones compartidas. Los contextos se definirían como modelos mentales de acción, pero el individuo tiene su protagonismo en algún momento determinado que marca su sello personal.

“.....Los contextos como modelos mentales de situaciones comunicativas en curso son obviamente resultados de muchos procesos de comprensión social, que involucran cosas como: El rol del yo en la percepción.....(..) Los actores sociales como miembros.....”etc (Ob/cit)

Debemos de convenir que cuando el investigador intenta abordar su realidad tiene muchas dificultades, por ejemplo, la de ilusionarse de que los datos son “externos”. Durante el desarrollo de este trabajo ya intentamos argumentar que los objetos de estudios son “construidos” por el mismo investigador. Razones para afirmar esto no faltan: la matriz cultural que tiene el hombre, su lenguaje, sus representaciones, identidad social e histórica etc., influyen en la construcción del objeto. Entonces poner en práctica una metodología comprensivista es actuar en la generación de un conocimiento peculiar científico que intenta resolver unos problemas que preocupa a los intereses del momento. Por ejemplo, de una entrevista guionada el

investigador intenta averiguar conceptualizaciones culturales respecto a una institución de enseñanza. Ello implica un trabajo comprensivo, que tendrá que ver con la organización de categorías que construye el mismo investigador. Serán categorías significativas, extraídas del discurso del entrevistado y que sirvan para los intereses y/o objetivos de investigación.

El desempeño vigilante que debe desarrollar el investigador es el aspecto a tener en cuenta si nos abrazamos a la metodología comprensivista. Debe de existir una supervisión epistemológica muy alerta a la luz de todas las circunstancias que rodean al objeto de investigación y al mismo investigador. En virtud de lo cual, todo lo que sirva para despejar este camino empedrado ayuda a la captación del objeto y es bueno tenerlo en cuenta. Desde ya sabemos que sería ilusorio intentar allanar totalmente ese camino porque, como ya lo dijimos, sería ir a contrapelo de la naturaleza humana.

¿Entonces como hacemos fiable el producto de conocimiento, a la luz de todo lo expresado? Nos obliga a un esfuerzo de vigilancia consciente, como dijimos, relativo a la problemática epistemológica que tiene este camino hacia la construcción del producto científico. Cuando todos los sujetos de investigación sean conscientes del problema, estarán a un paso de crear los instrumentos y la actitud adecuados, para la consecución de un producto legítimo. Desde el punto de vista de que el conocimiento siempre es "local" y tenemos consciencia de la problemática epistemológica, el siguiente paso es el proceso de la reflexividad frente al conocimiento. Esto surge casi como una obligación ética. Con esto se logra la consistencia científica. Somos conscientes de las innumerables interacciones simbólicas y no simbólicas que existen entre los hombres y que no ocurre entre los animales, los cuales están relacionados por códigos cerrados biológicos. En consecuencia, es muy necesaria la reflexividad entre los sujetos investigadores, una distancia de extrañamiento recurrente frente a la inmersión empírica.

Otro aporte importante al concepto de la creación del producto científico pensando en que el investigador es un sujeto que puede crear teorías en ciencias humanas, es lo que afirma Álvarez, Eduardo (2007). Publicado en blog, nos dice que es necesario abandonar la dicotomía entre la acción y la reflexión. El investigador debe animarse a crear teorías sin los miedos epistemológicos de si puede o no lograr validez en su búsqueda del conocimiento Ob/Cit...(...)

"tendremos teorías en el aire por un lado y por otro prácticas que se nos escaparán frente a la imposibilidad por aprehenderlas, sacarles jugo...."(...) "Hacer ciencias humanas es construir conocimiento sobre las experiencias humanas, sea desde el punto de vista de la cultura, de la sociedad, de la educación....."

Está presente siempre la idea de si el investigador puede desdoblarse, ser objeto y sujeto de estudio. Sabemos que el investigador tiene esa limitante epistemológica cuando crea un producto científico en el campo de las ciencias sociales. Ob Cit...(..)

"Al tomar como objetos a fenómenos humanos, el investigador está desarrollando un proceso en el cual queda inmerso, el sujeto se objetiviza para poder objetivar a los otros sujetos...".(..)
"Podemos decir por tanto que en toda investigación en ciencias humanas es crucial la posibilidad de establecer una dinámica de distanciamiento e inmersión en un flujo continuo de dentro del cual nos movemos para extraer y producir con ello algo nuevo."

Esto supone que el investigador puede crear conocimiento y su validez va a depender de ese proceso de que toda objetivización recae en una nueva subjetivación. Hay un aval para el productor de conocimiento y habrá una necesaria consulta intersubjetiva contextual que permitirá la confiabilidad de ese conocimiento. Estimamos que esto es lo necesario para cerrar el circuito de confiabilidad científica. El cientista humano nunca abandona el campo vital que da origen al conocimiento, y también tiene la posibilidad de desdoblarse y objetivarse cuando corresponda y extrapolar conocimiento científico. No en el sentido positivista de las ciencias naturales. El investigador social es capaz de distanciarse para conocer la realidad en distintos "grados", construye el objeto desde distintos puntos de vista, con distintas profundidades, y con distintos procesos recursivos. La verdad científica adquiere el rango de transitorio y de carácter práctico. Es decir, cuántas veces el investigador se sumerja en la realidad serán tantas veces de profundización, de descubrimientos, de nuevos puntos de vista de la misma realidad y todo llevará a la construcción permanente de la verdad científica. El conocimiento de construye y es el resultado de la práctica.

Estamos defendiendo un concepto de objetivación científica en ciencias humanas, muy distinta de la que defendía el positivismo en la Edad Moderna. Estamos mencionando la objetivación en un marco "interpretativo", "hermenéutico del sujeto", en un escenario empírico teñido de obstáculos. Sabemos que en estos escenarios de objetivación debe de existir, la reflexión, la crítica, las discrepancias una lucha contra la "doxa" y todos estos entramados ayudan a la construcción del objeto científico. También sabemos que cada intervención del investigador es cambiar el escenario construyendo otros que van a incluirse en la realidad donde buceamos.

Es la práctica de diálogo social, la reflexividad, la intersubjetividad local, la reflexión sobre las técnicas empleadas, todos son insumos que ayudan a la objetividad en el sentido social. Implica también tener en cuenta la vigilancia epistemológica, como ya hemos mencionado recurrentemente, que permita el proceso de objetivación y subjetivación del sujeto investigador en los vaivenes de la búsqueda del saber científico.

La esquemática metodológica de los procesos etnográficos aportan ideas de validez científica, al marco teórico que queremos construir en este trabajo, a favor de la producción del objeto científico". También ilumina el proceso comprensivista del trabajo. En este sentido se determina cual debería ser la posición del investigador en el camino de la búsqueda del saber científico. Se

habla de una actitud de “extrañamiento” frente a la realidad empírica. La actitud de extrañamiento se manifiesta en un esquema de tensión permanente en la posición de distanciamiento del investigador y la inmersión en la realidad empírica. Este eje de tensión es la realidad o Leitmotiv, que debería tener el investigador en el sentido de no subsumirse en el campo empírico perdiendo la distancia y/o alejarse demasiado de la realidad. Es observar desde afuera como si intentara una posición positivista en la búsqueda de los canales de comunicación para no perderse la profundidad de la empiria. El distanciamiento se procesa en un marco de necesaria reflexividad, dándole así el status de validez a la búsqueda científica del conocimiento. La actitud del investigador, en este proceso de extrañamiento, es de procesar la distancia a la inmersión. Tiene una clave: la de poder procesar la diversidad de los fenómenos. Ver lo ajeno como propio y ver lo propio como ajeno. Esto significa que el investigador debe desprenderse con inteligencia de su malla cultural y entender la malla cultural del otro. Uno debe comprender que los demás son diferentes a nosotros y que nosotros somos diferentes a los demás. El investigador en presencia del extrañamiento, viabiliza un proceso dinámico de ida y vuelta lo que lo hace convertir la cultura familiar en exótica. Es un proceso de tensión manifiesta, necesario para la consecución de una “legalidad” científica.

La metodología etnográfica exige al investigador una ruptura intelectual de su matriz cultural ante la posición de observar en forma participante la realidad que tiene enfrente a él. Exige como ya lo hemos manifestado, estar preparado para la necesaria vigilancia que se debe tener ante la realidad empírica. La primer etapa es el esfuerzo del asombrarse ante lo que aparenta ser “familiar” y observar que un fenómeno puede ser objeto de estudio. Una segunda etapa, es la de adoptar una consciencia cautelosa ante la metodología empleada para el estudio de ese fenómeno. Se pone en juego el proceso intelectual racional.

Ante esto que venimos planteando y durante el tránsito por el camino epistemológico no desdeñamos los aportes que puedan ofrecer los enfoques cuantitativos. Son siempre aportes a la iluminación del sendero. Lo importante aquí es la actitud de comprensión que se debe de tener. Es el enfoque en profundidad cualitativa que nos lleve a obtener un producto científico cercano a la realidad empírica, con todas las puntas culturales, sociales, simbólicas que ese producto debe de configurar para constituirse “válido.”El objetivo es captar la realidad del objeto de estudio en toda su dimensión. Importa poco el proceso cuantitativo de medición si no atendemos la profundidad del objeto. Hay que buscar siempre lo cualitativo, la significación del objeto. Si los datos cuantitativos ayudan a la comprensión, bienvenido sean.

Pedrosian, Eduardo, (2010) en su tesis doctoral de la Universidad de Barcelona Pag.60, manifiesta en cuanto al proceso de la comprensión que es una acción de sujeto muy especial:

”El salto al vacío no es estrictamente controlable, o en otros términos consciente, la acción de compartir una experiencia con otro, y más en profundidad, la experiencia interior de la multiplicidad de subjetividades que componen a un mismo sujeto, es una acción que nos aventura a lo desconocido. No llegaremos a entornos ya domesticados por el pensamiento, a supuestos ya dados necesariamente, pero si alcanzaremos una nueva comprensión, la cual se

instalará como un nuevo supuesto que nos permita englobar, hilar, narratizar, en fin incorporar las experiencias inauguradas en la acción. Igualmente el salto al vacío si bien implica un punto de ruptura radical, sólo es posible a partir de la base de despegue constituida por una comprensión previa”

Es importante saber cuál será la capacidad del investigador de poder integrar todo el conocimiento adquirido de la realidad, desde su subjetividad, hacia un fin científico. Tener en cuenta el contexto de las señales y símbolos enviados por el sujeto a la hora de buscar datos que importan al conocimiento.

En suma el investigador que transita por este camino pedregoso hacia la obtención del conocimiento, debe de contar con una amplia caja epistemológica de herramientas teóricas sin despreciar ninguna. Cuánta más amplia sea esa caja de herramienta, seguramente podrá llegar a feliz término en su trabajo de construir el producto de la investigación social. Es muy necesaria la apertura intelectual hacia la comprensión holística e integrada de la realidad. Hay que saber que los datos no están dados en forma acética, sin interpretaciones Y que el investigador debe a su vez interpretarlos nuevamente. Ese círculo hermenéutico se produce siempre aunque los positivistas creen que eso no es así. En ciencias sociales siempre tendremos este problema vigente. La búsqueda del dato “valido” obliga al investigador transitar por un laberinto elíptico para llegar al conocimiento en profundidad. Por eso es que afirmamos la necesidad de contar con una amplia caja de herramientas para acercarse a la realidad.

Las estrategias que pueda usar el investigador social en la búsqueda de los contenidos para elaborar el conocimiento pueden ser diversas. Lo importante siempre será la postura que ese investigador debe adoptar frente a esa realidad a fin de no verse implicado en situaciones que invaliden la “extracción de datos”. Por eso es importante interiorizarse de las recomendaciones que se han hecho en cuanto las posibilidades y las formas de encarar estrategias como: la observación participante y las entrevistas en profundidad. Aquí importa mucho la actitud que asume el investigador y no tanto el instrumento. Debemos recordar lo que afirmábamos en cuanto al circuito de la recursividad reflexiva entre un extremo marcado por la inmersión y el otro marcado por el extrañamiento. En el momento que se aplique el instrumento ya sea la observación o la entrevista, estamos poniendo en juego estas recomendaciones etnográficas que hacen a la validez de los datos.

CONCLUSIONES.

Hemos detallado desde el inicio todo el escenario que presenta este sendero epistemológico constituido con obstáculos e impedimentos que el investigador va a tener que sortear al momento de elaborar un saber nuevo. Hemos afirmado lo complejo que es la sociedad y la cultura, substrato del individuo. Dice Rasner, Jorge,(2010:88)según la obra nombrada más arriba”...

“Conocer por tanto una realidad social, política o cultural es captar el sentido de los valores, los cuales configura cristalizaciones asociadas a procesos de transformación profunda y posterior sedimentación más o menos determinantes en otros campos de experiencias asociados al mismo”.....

Allí también se afirma que cuando se investiga determinada realidad también se está investigando sobre un método.....(...) “también se está elaborando una investigación metodológica y una investigación técnica, pues todos los niveles del proceso están en tensión”. Es importante la postura del investigador. La actitud que lo lleva a una permanente supervisión epistemológica, se transforma en un principio guía. O sea que vamos a notar siempre una implicancia teoría-método y técnica por lo que obliga a la vigilancia mencionada.

A partir de una realidad social es posible generar conocimientos diversos y que esos conocimientos se van a fundar en distintos fenómenos, que ya analizamos, surgidos de los sentidos y de las valoraciones del sujeto investigador. Todos estos aspectos están formando parte de la estructura cognitiva, social del investigador y del investigado, sujeto-objeto, formando una matriz. Están insertos en “una trama de significaciones” donde hay aspectos lingüísticos, culturales, sociales, históricos, geográficos. Así se va construyendo el saber de la subjetividad del individuo.

La existencia de una estrategia de interface realidad-investigación social que esté cercana a un enfoque interpretativo, conforma una síntesis de las posiciones hermenéutica-fenomenológica, etnográficas.

Partimos de una realidad, que en su esencia es la cultura humana. Definiendo la cultura según dos autores Tylor (1997)y Geertz,citado por Rasner Pág. 111

...”la cultura como totalidad compleja que incluye el conocimiento, creencias, el arte, el derecho, la moral, las costumbres y cualquier otro hábito o capacidad de adquirirlos por el hombre en cuanto perteneciente a la sociedad”...y complementando el concepto de cultura, sería además, “una trama de significaciones que el mismo hombre ha tejido”..(...)”La cultura es esa urdimbre de contenidos” .

Entonces, reunidos todos estos conceptos ubicamos ahora al investigador, en un escenario evidentemente complejo. Lo presentamos como el intérprete de significaciones que ocurren en la sociedad. En el libro de Rasner se pone el ejemplo de dos personajes que hacen guiños y son fotografiados. Si se analiza el dato desde la objetividad, es un acto de cerrar y abrir párpados de los dos personajes. Pero si se profundiza en una interpretación más a fondo se descubriría que uno de ellos hace guiños por alguna razón que denota algún mensaje subyacente y el otro cierra y abre los párpados por un problema de tics nervioso. O sea hay contenidos simbólicos distintos que se logran desentrañar luego de un análisis interpretativo, aunque la realidad se nos aparezca semejante.

El investigador es un intérprete por excelencia, con la debida cautela epistemológica. Defiendo también el diálogo sujeto-objeto, de ida y vuelta, como un mecanismo de mejor acercamiento al objeto. Se ve de manifiesto en la manera que entra al campo de investigación y cómo sale. Ésa característica del investigador de “estar en el terreno” sin compromiso con ninguna parte de los sujetos culturales que integran la comunidad. Es el trabajo de vigilancia más difícil porque hay que extraer datos con la distancia adecuada.

La idea es afirmar, a la luz de lo dicho en toda la exposición de este trabajo, que no existe un sujeto y un objeto independiente y autónomo en relación al conocimiento, sino un círculo hermenéutico. Tampoco hay un pasado y un presente separados. Aquí aparece también la mediación que tiene el lenguaje. Todo lo que conocemos está mediatizado por el juego interpretativo de las posibilidades del lenguaje y de varios fenómenos que hacen a la cultura humana. Es aquí donde el investigador hace esfuerzo por desentrañar el significado, pero siempre junto al objeto de estudio en una “ida y vuelta”. El investigador avanza en el proceso de producir un conocimiento social confiable, cuando va haciendo interpretaciones cada vez más profundas y llegando al máximo de saturación de significaciones.

En cuanto a definir un camino epistemológico adecuado, nos aventuramos a afirmar que sería necesario encarar prioritariamente la posición epistemológica que debe tener el investigador frente a la realidad más que el uso de las técnicas de recolección de datos. A tal efecto, firma Cabrera,

Mariana ob/cit.(2010:158),refiriéndose a la discusión enfoque cuantitativo o cualitativo:

“La discusión de fondo es cuál es el compromiso epistemológico “.....(...)” **“ No es un problema de técnica** para extraer datos sino de **posición epistemológica del investigador**”
(La negrita es nuestra)

En términos de posturas epistemológicas ya afirmamos la necesidad de practicar el enfoque interpretativo desde una realidad compleja. Estamos en contraposición con una posición maniqueista de la realidad. También sostenemos que el debate de los enfoques cuantitativo-cualitativo no tendría razón de ser, porque la realidad es como es, compleja.

Por más que intentemos auto convencernos que desde una mirada cuantitativa se va a lograr un conocimiento acabado y universal, sabemos que esto es imposible. Toda intervención social es modificadora de la realidad .La posición del investigador desde lo complejo implica construir el objeto de estudio con estricta vigilancia epistemológica.

Proponemos otras estrategias como el **análisis exploratorio** destinado proceder inductivamente en la búsqueda de datos. Cuando hacemos análisis estadísticos intentaremos buscar otros datos que nos llame la atención y de esa forma ir profundizando en la interpretación. Otra estrategia es el **meta análisis**, es decir construir conocimiento teniendo sobre la mesa otras investigaciones realizadas. El investigador deberá usar su capacidad de reflexión frente a los datos estadísticos. Finalmente otra estrategia es aprovecharse de los **programas de simulación social** que existen. Esto ayudará a una más completa reflexividad.

El acuerdo final es que los objetos son construidos por el investigador. También es importante recordar que los artefactos que creamos para observar no son neutros. Entonces nuestra posición, en el sentido de trazar una estrategia epistemológica final estaría ubicada en el “justo medio” del dilema cuantitativo-cualitativo .Aceptamos como principio rector el acuerdo intersubjetivo, la práctica del diálogo de ida vuelta entre sujeto-objeto logrando una mejor interacción en aras del conocimiento más confiable.

Hemos visto también una nueva visión de la ciencia que incorpora la complejidad y que brinda la posibilidad de establecer otros vínculos con la naturaleza en los términos de una nueva alianza “legalizada”. Alianza en que el hombre recupera su condición de sujeto constructor, creador del conocimiento, sin excluirse a si mismo de ese conocimiento. Nuevos diálogos del hombre con la naturaleza, con otros hombres, con sus saberes. Según afirma Prigogine, citado por Guyot, Violeta (2011)...

”Nuestra visión de la condición humana y del destino del hombre está estrechamente ligado al cuadro que sugiere la ciencia contemporánea. El descubrimiento reciente de un universo complejo, fluctuante e inestable, de su creatividad, es un elemento esencial de esa visión. Pareciera ser acertado que nos encontramos al inicio de una exploración que modificará de una manera fundamental la vida de los hombres. Pero los datos no han sido arrojados. En un universo en construcción, el futuro depende en gran medida de nuestra acción”

BIBLIOGRAFÍA.

Álvarez, Pedrosian, Eduardo.2007-“Hacer ciencias humanas. Ensayos epistemológicos”.Public.en blog. <http://eduardoalvarezpedrosian.blogspot.com>.

Alvares,Pedrosian.(2010).Tesis doctoral de la Universidad de Barcelona.”Etnografía de la subjetividad”-http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/2055/EAP_TESIS.pdf?sequence=1

Caorsi, E Carlos. (2008). “Lenguaje, Acción e interpretación.”Edit. UDELAR. Montevideo, Uruguay.

Dancy, Jonathan (2007). Introducción a la Epistemología contemporánea. 2ª edición Edit.Tecnos-Madrid. España.

Fourez, Gerard.(2008).”Cómo se elabora el conocimiento”.Edit.Narcea.Madrid. España.

Guyot, Violeta (2011).”Las prácticas del conocimiento. Un abordaje epistemológico.”Edit.Lugar.Buenos.Aires.

Echano,Javier; Martínez Eduardo;Montarelo,Pedro..(2001).Dianoia.Edit.Vicens Vives. España.

Habermas, Jurgen.”El giro pragmático de Rorty.”.Publicación Isegoria (1997)

Popper, Karl (1990)”La lógica de la Investigación científica”. 8º reimpresión Edit. Tecnos.Madrid.

Rasner, Jorge; Alvarez Eduardo; Cabrera, Mariana; Pardo, Ignacio.(2010)De la epistemología a la metodología y viceversa. Ed.Udelar.Uruguay.

Van Dijk, Teun. (2011). “L a sociedad y discurso “.Edit. Gedisa.Barcelona, España.

